



T. C.
YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2021/6579
Karar No : 2023/2520

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ

: Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi

TARİHİ

: 11.06.2021

SAYISI

: 2019/1592 Esas, 2021/878 Karar.

DAVACI

: Crossfit Inc vekili Avukat Zehra Dervişoğlu

DAVALI

: Türkiye Cimnastik Federasyonu vekili Avukat Gencer Özdemir

DAVA TARİHİ

: 13.02.2018

HÜKÜM

: Ret

TEMYİZ EDEN

: Davacı vekili

İLK DERECE MAHKEMESİ

: Ankara 15. Adliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ

: 11.07.2019

SAYISI

: 2018/1520 E., 2019/961 E.

Taraflar arasındaki ana esasa değışikliğinin iptal davasından dolayı yapılan yargılama sırasında İlk Derece Mahkemesince davanın kabulüne karar verilmiştir.

Kararın davalı tarafından istina edilmesinin üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince bapınunmuş kabulü ile İlk Derece Mahkemesi hükmü kaldırılarak yeniden esas halinde hukukten kaldırılarak temyizle davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi karar davacı tarafından temyiz edilmişle; kesinlik, süre, temyiz partı ve diğer esas şartlarının yerinden yapılan bir inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verilmiş ve Tevlik Hükümleri tarafından hazırlanan rapor dinlenildikten sonra dosyadaki belgeler incelenmiş geçici değiştirilmiştir.

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. İstinaf Sebepleri

Davalı vekili istinaf dilekçesinde özetle; "CrossFit" markasının spor dalı olarak tanımlanmasına ilişkin ana statüde yapılan değişikliğin davacının marka hakkının ihlali sonucunu doğurmayacağını, crossfit, sürekli değişen, yüksek yoğunluklu ve fonksiyonel antrenman metodu olduğunu, temel jimnastik hareketleri, olimpik halter hareketleri ve kondisyonel egzersizleri içerisinde barındırdığını, CrossFit kelimesine anlamını veren kişinin CrossFit markasının kurucusu ve CEO'su olan Greg Classman olduğunu, Türkiye'de spor salonu açıldığını ancak bunların denetiminin yapılamadığını, Ülkemizde sporun denetimi ve gözetiminin Devletin ilgili birimleri tarafından gerçekleştirildiğini, ana statüde yapılan değişikliğin, CrossFit markasının TCF çatısı altında bulunan aerobik spor dalı içerisinde faaliyet göstermesi ve uygulanacak prosedürün belirlenmesi, mekan tescili, eğitim ve ücretlendirme konularında talimatların hazırlanması konusunda davalının yetkilendirilmesine ilişkin olduğunu, Türkiye sınırları içerisinde step-aerobik ile ilgili kurs ve seminer yapmak, eğitmen yetiştirmek yetkisi TCF bünyesinde düzenlendiğini, TCF'nin yaptığı müdahalenin, markanın haklarına herhangi bir tecavüz oluşturmadığını, CrossFit'in marka olmasının yanı sıra bir spor dalı olduğunun ve davalının bu spor salonlarında yapılacak faaliyetleri denetleme zorunluluğu çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiğini, kaldı ki yapılan müdahale, marka hakkı çerçevesinde olsaydı İlk Derece Mahkemenin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114 ve 115 inci maddeleri uyarınca, 2018/115 E. sayılı dosyası üzerinden yapılan yargılama neticesinde verilen görevsizlik kararının Ankara Bölge Adliye 20. Hukuk Dairesinin 2018/980 E. ve 2018/720 K. sayılı kararıyla kaldırılmasına hükmedilmeyeceğini, Devletin ilgili birim ve organlarıyla yapmaya çalıştığının sadece Türkiye'de bu işin yapılış kurallarını belirleyip sayısal ve ticari değerleri kayıt altına almak olduğunu belirterek İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

C. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile 3289 sayılı Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 29.03.2011 tarih ve 6215 sayılı Kanunla ile değişik Ek-9 uncu maddesinde, spor dalı ile ilgili faaliyetleri ulusal ve uluslararası kurallara göre yürütmek, gelişmesini sağlamak, sporcu sağlığı ile ilgili konularda gerekli önlemleri almak, teşkilatlandırmak, federasyonu uluslararası faaliyetlerde temsil etmek ve Tahkim Kurulu kararlarını uygulamakla görevli ve yetkili, özel hukuk hükümlerine tabi bağımsız spor federasyonlarının kurulacağı, bu maddede belirtilen kurulların oluşumu, görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve esasların ana statüyle, diğer kurulların oluşumu, çalışma usul ve esasların ise talimatlarla belirleneceği, Genel Müdürlüğün raporun verildiği, ilgililerin ise genel kurulun yapıldığı tarihten itibaren otuz gün içerisinde asliye hukuk mahkemesinde, genel kurulun iptalini isteyebileceği, spor federasyonları ile ilgili olarak bu Kanunda hüküm bulunmayan konularda 4.11.2004 tarihli ve 5253 sayılı Dernekler Kanunu ile 22.11.2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümlerinin uygulanacağını düzenlediği, bu maddeden, özel hukuk hükümlerine tabi ve tüzel kişiliği haiz bağımsız spor federasyonlarının, anılan maddede sayılan hukuki uyuşmazlıkların Tahkim Kurulunca, bu kapsama girmeyen uyuşmazlıkların ise adli yargı yerince çözümlenmesinin gerektiği anlaşıldığı, davalının ana statüsünde "CrossFit" adı altında bir spor dalı tanımlanması yapılması, davacının herhangi bir hakkını ihlal etmeyeceği, çünkü "Crossfit" ibaresinin bir spor ve antrenman metodu olduğu dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden anlaşıldığı, bir spor dalı için davalının düzenleme yapması da yasal olduğundan, yani davalının bu faaliyetleri belirtilen mevzuat hükümlerine göre denetleme yükümlülüğü bulunduğundan, davalı tarafça yapılan bu düzenlemenin Kanunun kendisine verdiği yetki çerçevesinde yapıldığı ve iptal edilmesi için herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan davacının iş bu ana statü değişikliğine ilişkin genel kurul kararının iptaline yönelik olarak davada, yapılan ana statü değişikliği ile herhangi bir hakkının ihlal edilmemiş olduğu anlaşıldığı için ayrıca bu davada ilgili sıfatının da olmadığı ve bu davayı açamayacağı gerekçesiyle davalı vekilinin istinaf başvurusunun kabulüne, İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Esas No : 2021/6579

Karar No : 2023/2520

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca **ONANMASINA,**

Aşağıda yazılı temyiz diletinin temyiz sebebine yerleştirilmesine,

Devletim İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

27.04.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan V.

Hafize Gülşen
Yardımcısı

Üye

Dr. Adem Akar

Üye

Mehmet Celal

Üye

Mehmet Tunç

Üye

Mehmet Özalp